**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בירושלים** | | **ת"פ 163/99** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט צבי סגל - סגן נשיא** |  | **24/06/1999** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **מדינת ישראל** | | | **בעניין:** |
| המאשימה | ש' גלעד | | ע"י ב"כ עו"ד |  |
|  | **נ ג ד** | | |  |
|  | מוחמד (בן אחמד) אבו-גנאם | | |  |
| הנאשם | דראושה | ע"י ב"כ עו"ד | |  |

ג ז ר-ד י ן

השופט צבי סגל

הנאשם מוחמד, אבו גנאם, בן 35, רווק המתגורר עם הוריו ואח נוסף באבו-טור, הודה והורשע בעבירות שיוחסו לו בכתב-האישום המתוקן (ראו: עמוד 4 לפרוטוקול שורה 14-20), ב- 4 עבירות של ניסיון להצתה, לפי סעיפים 448 סיפא + 25 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) התשל"ז- 1977, וכן בעבירה נוספת של ייצור נשק שלא כדין, לפי סעיף 144 (ב2) לחוק הנ"ל.

כמסתבר, במס' מועדים בסוף שנת 1998 ובתחילת שנת 1999 יצא הנאשם מביתו בכוונה להשליך בקבוק תבערה על ישיבת "בית אורות" בירושלים, ולצורך כך הוא הצטייד בבקבוק תבערה לתוכו הוא תחב בד הספוג בבנזין כדי שישמש כפתיל תבערה. באותן 4 פעמים הוא הצית את הפתיל והשליך את הבקבוק הדולק מעל לגדר הישיבה לתוך תחום הישיבה. באחת הפעמים, לאחר השלכת בקבוק התבערה, הוא שב לביתו, האזין למהדורת החדשות ברדיו, כל זאת כדי לדעת אם הצליח במשימתו. כאשר לא נאמר דבר במהדורת החדשות, הוא יצא שוב (כאמור באישום הרביעי), כדי להשליך את בקבוק התבערה, הצית אותו והשליכו כאמור.

בטרם גזירת הדין נשלח הנאשם לבדיקה פסיכיאטרית ולקבלת תסקיר שירות מבחן.

שירות המבחן התרשם, כי מדובר באדם בעל אינטליגנציה תקינה ויכולת מילולית תואמת, שסבל בעבר מתחושות קשות של דחייה, חסך באהבה וקבלה, כל זאת כתוצאה מקשר בעייתי עם אביו. הוא סיים 12 שנות לימוד והוא עובד כחשמלאי. שנים רבות הוא נוטל תרופות הרגעה. בשנת 1991 הוא עבר טיפול גמילה, אך מאוחר יותר הוא חזר שוב להתמכרותו. חוות הדעת הפסיכיאטרית מעלה את הממצא, לפיו הנאשם מרגיש עצבנות המלווה לעתים בהתפרצויות זעם ואלימות. שירות המבחן התרשם גם, כי הנאשם איננו מודע לקשייו ולא מביע כל מוטיבציה לתהליך גמילה ולכן הוא נמנע מהמלצה טיפולית אודותיו.

עיון בחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה על-ידי דר' י' זיסלין משכילנו, כי הנאשם טען בפניו שעקב שימוש בכדורים משככי כאבים במשך תקופה ארוכה, הוא התמכר להם, ובלעדיהם הוא חש עצבני, מתוח, ואינו ישן טוב בלילות. בפני הפסיכיאטר הוא הביע חרטה על מעשיו והדגיש שמגיע לו עונש. גם בבית המשפט הוא הביע את חרטתו.

התובעת המלומדה, עו"ד ש' גלעד, הגישה לעיוני את הודעת הנאשם במשטרה (ת/3 ). עיון בה משכילנו על מניעיו של הנאשם לביצוע העבירות הנ"ל ועל אופי מעשיו.

כאשר נשאל כמה בקבוקי תבערה הוא השליך על "בית אורות" הוא השיב, בין השאר, כלהלן:

"אני לא זוכר אבל זרקתי הרבה. אם הייתי יכול כל יום לזרוק מולוטוב הייתי עושה את זה. אני עושה את זה לאלוהים וזה בשבילו כמו ג'יהאד, ואם היה לי חומר נפץ הייתי זורק אותו על בית אורות כי הם לקחו בית לא שלהם....

זה בית יהודי ובגלל זה אני זורק מולוטוב כדי להפחיד אותם...."

(עמוד 5 שורות 10-2)

כאשר נשאל אם הוא מתחרט על מעשיו השיב בשלילה (עמוד 5 שורות 15-13).

העבירות אותן עבר הנאשם הנן חמורות ביותר. הן כללו תכנון מוקדם מדוקדק, לרבות האזנה לאמצעי התקשורת בדבר תוצאותיו האופרטיביות של מעשיו. יודגש, כי לנאשם עבר פלילי הכולל בחובו עבירות דומות, והוא אף נדון בשנת 1995 למאסר בפועל לתקופה של שנתיים ולמאסר על תנאי, בר-הפעלה בענייננו, לתקופה של 6 חודשים.

עיננו הרואות, כי אין המדובר במעידה חד-פעמית, נסלחת לעתים, אלא במסכת של עבירות חמורות. הנאשם לא פקח את עיניו לראות את חשכת יצרו הרע, ואף אם בסופו של דבר לא הסתיימו מעשיו בנזקים חמורים לגוף ולרכוש, אין בכך כדי להמעיט יתר על המדינה מחומרתם.

צודקת אפוא בא-כוח המאשימה בטיעוניה לעונש, עת טענה כי יש להחמיר בדינו של הנאשם.

על בית המשפט להרים את תרומתו בהתוויית קווי הגבול בין ביטוי פוליטי לגיטימי, מחד-גיסא, לבין ביצוע מעשים חמורים בעלי פוטנציאל מסוכן לפגיעה בגוף וברכוש, מאידך גיסא.

לפיכך, אין המדובר בענישה "סתם", אלא בהבעת סלידה ושאט נפש ממעשי עבירה אלה, כאשר השיקול של הרתעת עבריינים אחרים בכוח, נוסף על שיקול התגמול בהבעת הסלידה מן המעשים הנ"ל, חייב להנחותנו בבואנו לגזור הדין. ענישה שאינה נחרצת, שאינה הולמת ובלתי משמעותית עלולה לעודד עבריינים אידיאולוגים פוטנציאלים אחרים לסבור, ש"הפסדה" של ענישה יוצא ב"שכרו" של מעשה.

עלינו להרחיב אפוא את יריעת המסרים המרתיעים ככל האפשר, שכן אין ספק שמבין מגוון עבירות האלימות הנושאות אופי לאומני, נמנות העבירות אותן עבר הנאשם על החמורות מביניהן.

כאמור לעיל, לחומרה הרבה מצטרפת העובדה כי לנאשם עבר פלילי קודם בעבירה בעלת אופי לאומני דומה. לא המאסר בפועל שנגזר עליו באותו מקרה ואף לא המאסר על תנאי הרתיעוהו מלהמשיך ולעבור את העבירות הנוכחיות, כך שסביר בעיני כי הנאשם נמצא בסיכון גבוה להמשיך בביצוע אותן עבירות או דומות להן.

בנסיבות אלו, תוך שמוטל עלינו להוקיע חד-משמעית, ללא כל עמעומי בהירות, מעשים אלה, וכדי להציב את העונש גם כתמרור הוריה ואזהרה לנאשם ולנאשמים פוטנציאלים אחרים, מחד-גיסא, ותוך הבאה בחשבון השיקולים לעונש גם את הודאת הנאשם והבעת חרטתו, מאידך-גיסא, באתי לכלל מסקנה כי יש לגזור על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. 6 שנות מאסר, מתוכם 4.5 שנים יהיו לריצוי בפועל החל מיום מעצרו בתיק זה (15.3.1999), והיתרה בת שנה וחצי תהא על-תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר הנוכחי אחת העבירות בהן הורשע בתיק זה.
2. 5129371
3. 54678313אני מורה על הפעלה מצטברת של עונש המאסר על תנאי של 6 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ ירושלים 154/95 (הרשעה שנייה בטופס ההרשעות ת/1, וכן העתק גזר-הדין הנ"ל ת/2), שניתן ביום 3.9.1995, כך שעל הנאשם לרצות בסך הכול 5 שנות מאסר בניכוי ימי המעצר אותם ריצה הנאשם בתיק זה.

5129371

זכות ערעור לבית-משפט העליון תוך 45 יום מהיום.

צבי סגל 54678313-163/99

ניתן היום, י' בתמוז תשנ"ט, (24 ביוני 1999) בנוכחות עו"ד וולטר ועו"ד דראוושה.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)